

# 人工智能是否威胁民主？

作者：向威廉

部门：全球政治

日期：2026 年 8 月 20 日

## 1. 引言

近年来，人工智能发展迅速。它可以帮助人们写论文、制作 PowerPoint，甚至制作视频。这些能力可以提高人们的生产力并提升生产力。

人工智能 也被用于一些与选举相关的活动。在 2024 年美国总统选举和 2025 年德国联邦选举期间，越来越多的证据显示，人工智能生成的内容被用来传播假新闻，并通过制造虚假证据扰乱政治辩论<sup>1</sup>。这些事件引发了人们对人工智能对民主选举和公众信任影响的担忧<sup>2</sup>。

本文探讨了人工智能生成的错误信息如何影响选举并误导选民。最后，本文将阐述作者认为人工智能虚假信息已成为民主选举重大威胁的看法。然而，通过加强监管和提升媒体素养，其影响可以被削弱。

## 2. 人工智能与民主选举

这些技术使政治沟通更快、更便宜、更具说服力。

与人工智能生成内容相关的一个重要心理学概念是 可得性启发式。根据心理学家阿莫斯·特沃斯基和丹尼尔·卡尼曼的说法，人们往往根据对实例的容易浮现来判断事件的重要性或可能性<sup>3</sup>。

当人工智能在多个社交媒体平台上反复生成并传播类似的政治信息、图片或视频时，选民更可能记住这些信息，甚至可能误以为是真实的，即使这些信息是虚假或误导性的。

这一机制在政治传播中尤为重要。更具体地说，AI 在极短 时间内生成大量政治内容。这些内容会通过社交媒体算法反复推荐。它能增加用户对内容的熟悉

<sup>1</sup> [德国选举虚假信息追踪中心 - NewsGuard](#)

<sup>2</sup> [共和党与民主党人现在都同样关注人工智能在日常生活中的应用，但对监管的看法却存在分歧 | 皮尤研究中心](#)

<sup>3</sup> [信息检索的便利性：再次探讨可用性启发式](#)

度，而熟悉度往往使人们认为信息更具可信度。因此，反复发布的 AI 生成错误信息可能在被核实或纠正之前影响公众舆论。因此，AI 生成的错误信息可能被用于选举活动中推广候选人、攻击政治对手或操纵公众舆论。

因此，人工智能在政治选举中扮演了越来越有影响力 的角色。这使得政治行为者能够在选举中获得战略优势。这些发展在 2024 年美国总统选举和 2025 年德国联邦选举期间尤为明显，相关内容将在下文讨论。

---

### 3. 2024 年美国大选中的人工智能错误信息

2024 年，人工智能生成的内容在选举中被广泛使用。它可以更快、更轻松、更低成本地产生大量错误信息，如图片、音频、视频，甚至政治叙事。这些内容可以精准地针对特定受众投放，放大反对情绪。用于揭穿谣言和事实核查的防御机制不断削弱，而制造和传播虚假信息的工具则不断发展，变得越来越强大。即便如此，几乎没有证据表明人工智能生成的错误信息直接改变了大量选民的投票选择。人工智能并未决定选举结果，但它展示了人工智能如何轻易被用来操控政治信息环境。<sup>4</sup>

2024 年 1 月 22 日，新罕布什尔州的许多居民接到电话，这些电话利用人工智能模仿总统乔·拜登的声音，试图阻止该州选民在周二的初选期间投票。这<sup>5</sup>非常危险，因为它通过可信赖的政治人物生成的真实 AI 声音影响选民行为。如果人工智能模仿熟悉的政治人物，普通人就很难区分真实信息和虚假信息。这比纯文本假新闻更具欺骗性。更具体地说，当虚假的人工智能生成信息阻碍公民投票时，人工智能错误信息可能直接干扰政治参与。这将危及民主原则，即公民自由参与选举的能力<sup>6</sup>。因此，人工智能虚假信息不仅是信息问题，也是政治参与的潜在威胁。

2024 年大选中也有大量 AI 生成的图像和视频。一个显著例子是一张 AI 生成的图像流传，显示前总统唐纳德·特朗普站在飓风海伦的中心<sup>7</sup>。虽然视觉上极具冲击力，但这张图片完全是虚构的，可能误导选民对特朗普在自然灾害期间的行为。

---

<sup>4</sup> [随着保障措施的削弱，2024 年选举中错误信息可能会加剧 | 美联社新闻](#)

<sup>5</sup> [新罕布什尔州调查假拜登自动电话事件 | 美联社新闻](#)

<sup>6</sup> [民主资料书 - 谷歌图书](#)

<sup>7</sup> [人工智能生成的图像正在扭曲 2024 年美国大选](#)



唐纳德·特朗普涉水穿越飓风水域的 AI 生成照片

尽管这类信息被夸大了，一些公民可能在未进行任何调查以核实来源的情况下仍相信。这可能使选民不相信某些具体事件，但也可能引发负面印象、刻板印象、情绪反应和对候选人的不信任。人工智能生成的政治内容不必说服选民每张图片都是真实的。反复接触仍可能影响选民对政治候选人的记忆和评价。

诚然，没有证据表明人工智能直接影响了选举结果。它仍然对政治环境构成隐性危险。越来越多的选举团队可能使用这些方法，降低公众对政治信息的信任。这也助长了一种政治和媒体现象，称为“**说谎者红利**”，这意味着政治家们有更多动力否认事实。一旦所有人都知道人工智能能制造深度伪造，政治家们甚至可能声称真实证据是由人工智能产生的<sup>9</sup>。人工智能生成的技术不仅能让虚假内容看起来真实，还能让真实信息被贬低为假。美国大选表明，人工智能无需直接决定选举结果，也能为民主带来风险。类似的担忧在 2025 年德国联邦大选期间也出现。

---

#### 4. 案例研究：2025 年德国联邦选举

这种情况在 2025 年德国大选中也发生过。根据选举期间的研究，基于人工智能的投票建议应用在某些话题上并不中立<sup>10</sup>。研究人员还发现，人工智能工具的漏洞非常明显。仅凭一个简单、刻意设计的问题稿，人工智能就能被诱导编造无意义的话语和捏造事实。

---

<sup>8</sup> [OSF | 骗子的红利：政客们能否声称虚假信息以逃避问责？](#)

<sup>9</sup> [深度伪造、选举与缩小骗子的红利 | 布伦南司法中心](#)

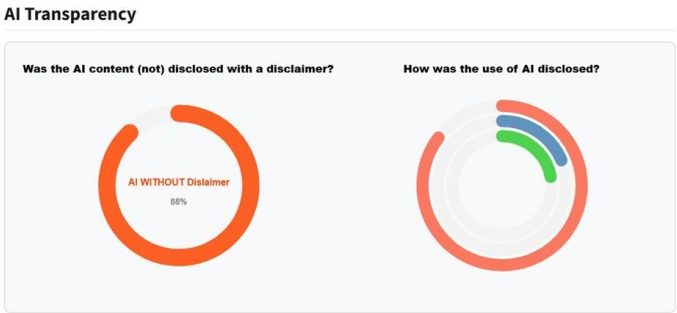
<sup>10</sup> [\[2502.15568\] 关于德国 2025 年联邦大选前“中立”信息型人工智能工具的警示故事](#)

与美国不同，2025 年德国联邦大选期间，AI 生成的政治内容相对较少<sup>11</sup>。然而，这些 AI 生成的帖子往往描绘的是普通公民。这更容易 获得信任 ，因为人们可能会相信这些是公众真实的观点。

此外，86%的帖子未正确标注。<sup>12</sup> 这表明德国主要关注的不是 AI 生成的政治内容数量，而是其使用缺乏透明度。因此，选民可能难以判断政治内容是真实还是 AI 生成。

当社交媒体算法反复推荐此类无标签内容时，可能进一步形成回声室效应<sup>13</sup>，用户

反复接触相似的政治观点，而对立观点则变得不那么明显。AI 辅助的信息操控还可能通过反复让目标受众接触特定政治叙事，放大德国现有的社会分裂。这会强化现有信念，加剧政治极化，并可能影响选民的认知和政治决策<sup>14</sup>。



Disclosure of AI content through party-added disclaimers or platform labels is crucial for transparency. This visualization shows how often AI-generated content was published with/without disclosures and whether the label was applied by the party or Meta.

文章中指出，正文中显示为 86%，而配套图表则显示为 88%。本文遵循书面调查结果中的数据。

## 5. 人工智能如何威胁民主

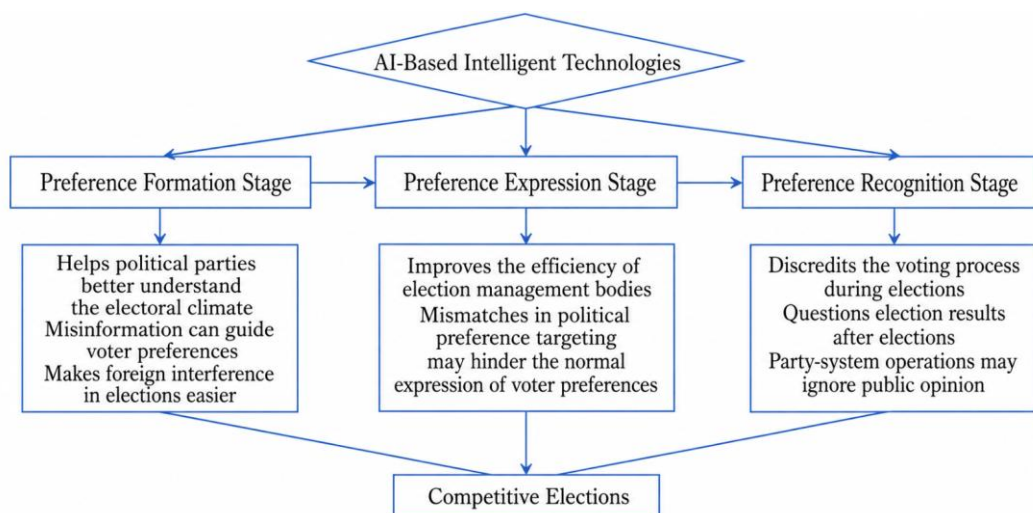
人工智能以三种方式威胁民主。

<sup>11</sup> [政治竞选中的人工智能透明度：2025 年德国大选 CampAlgn 追踪器 |算法社会](#)

<sup>12</sup> [政治竞选中的人工智能透明度：2025 年德国大选 CampAlgn 追踪器 |算法社会](#)

<sup>13</sup> [回声室与认识泡沫 |认识空间 |剑桥核心](#)

<sup>14</sup> [2025 年德国联邦大选中的外国信息操控 - Alliance4Europe](#)



注：原始图为中文。在 ChatGPT 协助下翻译成英文，并对措辞做了些微调整，以提升清晰度，同时保留原意和结构。

首先，这使可靠信息更难识别。 研究中，260 名参与者中只有 61%能分辨哪些图片是 AI 生成<sup>15</sup>的。当选民无法区分真实信息和 AI 生成内容时，他们可能更容易误解政治信息，基于虚假或误导性内容做出决策。这会削弱民主选举中的明智决策。

其次，人工智能能在短时间内生成大量信息。由于短视频产业的兴起，加上大数据推荐算法将内容推送给喜欢相似内容的用户，极易强化回音室和极化。当用户在短时间内看到无数与自己观点一致的视频时，可能会强化他们的原始观点，使他们接触到的观点越来越少，可能影响选民的政治判断。

最后，人们将开始对选举和机构失去信任。导致这种信任丧失的一个因素是深度伪造。当媒体和新闻机构——过去是主要信息来源——失去公信力时，人们也可能对政府失去信任。虽然这种下降不能完全归因于人工智能，但数据显示，德国媒体的信任度已从 47%降至 46%，政府信任度下降了 5 个百分点至 42%，<sup>16</sup>反映了公众信任的更广泛担忧。

## 6. 应对与局限

尽管我们不能忽视人工智能使民主选举失去公信力并迷惑选民，但仍无明确证据证明人工智能能直接改变选举结果。在我看来，如果我们能立即采取行动，

<sup>15</sup> [眼见即不信：关于深度伪造、人工智能生成人类及其他非真实媒体现状的调查 | 计算机图形技术的进步](#)

<sup>16</sup> [吴梦徽：AI 深度介入德国大选，算法风暴考验民主韧性（一财）](#)

就能降低人工智能带来的风险。

首先，政府应通过严格法律，防止 AI 生成内容在没有明确标签的情况下发布。当每个人都能识别 AI 生成内容时，因不可靠信息引发的恐慌将逐步减轻。

此外，科技公司应主动开发更强大的平台监管工具，以更轻松识别 AI 生成内容或煽动冲突的内容，使互联网环境更加清晰和可信。

最后，公民还应学会批判性地评估 AI 生成的政治内容。如果帖子显得挑衅、分裂或制造恐惧和焦虑，选民应核实其来源，与其他可靠信息进行比较，并在确认其真实性前避免分享。

---

## 7. 结论

总体而言，我认为人工智能对民主构成威胁，但它不一定会直接决定选举结果。美国和德国的案例表明，人工智能可能使可靠信息更难识别，加剧极化并降低透明度。我们不应完全拒绝在选举中使用人工智能。如果政府能够加强监管，公众能够培养避免信任深度伪造和虚假信息技能，人工智能将在未来的选举中被更安全地使用。